

| العلامة | عناصر الإجابة | النهاية |
|---------|---|----------|
| مجموع | مجزأة | |
| | الموضوع الأول: هل التفكير الفلسفى متمايزٌ عن التفكير العلمي ؟ | |
| 04 | 01 المدخل: التفكير خاصية إنسانية - اختلاف مجالاته (فلسفى ، علمي) 01 المسار: اختلاف خصوصيات التفكير الفلسفى عن خصوصيات التفكير العلمي. 1.50 المشكلة: هل حقيقة التفكير الفلسفى متمايزٌ عن التفكير العلمي ؟ 0.5 سلامة اللغة. | نـ لـ لـ |
| 04 | 01 الأطروحة: التفكير الفلسفى متمايزٌ عن التفكير العلمي. 01 الحجة: الاختلاف من حيث الموضوع والمنهج والنتائج. 0.5+0.5 - الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة. 01 النقد: اختلافهما من حيث الموضوع والمنهج لا يحول دون وحدة هدفهما. | |
| 04 | 01 نقاصها: التفكير الفلسفى يتقاطع مع التفكير العلمي. 01 الحجة: الطابع المنطقي المنهجي لكليهما. 0.5+0.5 - الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة 01 النقد: وجود نوعين من التفكير دليل على تمايزهما. | نـ لـ لـ |
| 04 | 01 التركيب: التفكير الفلسفى والتفكير العلمي متمايزان في طبيعتهما متكملاً في وظيفتهما. 1.50 الحجة: التاريخ يؤكد على علاقة المآثر بين الفلسفة والعلم. 01 موقف شخصي مبرر ينسجم مع منطق التحليل. 0.5 - الأمثلة والأقوال. | |
| 04 | 01 استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل. 01 تبريره. 01 مدى انسجام الحل مع منطق المشكلة. 0.5+0.5 - الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة. | لـ |
| 20/20 | المجموع | |

| العلامة | عنصر الإجابة | المحاور |
|---------|--|---|
| جزء | جزء | جزء |
| | الموضوع الثاني: فيل: «إن المفاهيم الرياضية أساسها الواقع الحسي». دافع عن صحة هذه الأطروحة. | |
| 04 | <p>فكرة شائعة: الطابع العقلي للإنسان يجعل برأي العقليين جميع معارفه بما في ذلك المفاهيم الرياضية أساسها عقلي.</p> <p>النفيض: لكن هناك من يرى بأنها حسيّة المنشا (الفرزعة الحسيّة).</p> <p>المشكلة: كيف يمكن الدفاع عن الآراء الحسيّة للمفاهيم الرياضية في ظل القول بأساسها العقلي؟</p> <p>- سلامة اللغة.</p> | ـ ٣ ـ ٤ ـ ٥ ـ ٦ ـ ٧ |
| 04 | <p>منطق الأطروحة: المفاهيم الرياضية مستوحة من التجربة الحسيّة.</p> <p>العملية: العقل ورقة بيضاء.</p> <p>الحجّة: فن المساحة ظهر قبل الهندسة النظرية + الحساب نشأ من التعامل التجاري.</p> <p>- علم نفس الطفل ثبت أن الطفل لا يميز بين العدد والمعدود (مطابق له).</p> <p>الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5).</p> | ـ ٢ ـ ٣ ـ ٤ ـ ٥ ـ ٦ ـ ٧ |
| 04 | <p>الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية شكلاً.</p> <p>الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية مضموناً.</p> <p>الاستئناس بمعاذب فلسفيّة: (ج.لوك، د. هيوم ، ج.من.ميل).</p> <p>- توظيف الأمثلة (0.5) + سلامة اللغة (0.5).</p> | ـ ١ ـ ٢ ـ ٣ ـ ٤ ـ ٥ ـ ٦ ـ ٧ |
| 04 | <p>عرض منطق الخصوم ونقدّه:</p> <p>منطق الخصوم: المفاهيم الرياضية عقلية المنشا (ديكارت).</p> <p>نقدّه: لو كانت المفاهيم الرياضية فطرية عقلية لما وجد الطفل صعوبة في استيعابها.</p> <p>علاقة الأشكال الهندسية بمواضيعات العالم الخارجي (النقطة - النجم).</p> <p>- توظيف الأمثلة والأقوال.</p> | ـ ٢ ـ ٣ ـ ٤ ـ ٥ ـ ٦ ـ ٧ |
| 04 | <p>- قابلية الموقف للدفاع عنه.</p> <p>- تسامح التقادم مع منطق التحليل.</p> <p>- مدى تناسب الحل مع منطق المشكلة.</p> <p>- توظيف الأمثلة (0.5) + سلامة اللغة (0.5).</p> | ـ ٢ ـ ٣ ـ ٤ ـ ٥ ـ ٦ ـ ٧ |
| 20/20 | 20/20 | المجموع |

| العلامة | | عناصر الإجابة (النص الفلسفى) |
|---------|-------|---|
| مجموع | مجزأة | |
| | | الموضوع الثالث: كتابة مقالة فلسفية تعالج فيها مضمون النص. لـ (هرنشو) |
| 04 | 01 | المدخل: الإشارة إلى التاريخ كأحد فروع الدراسات الإنسانية .. |
| | 01 | المسار: خصوصيات الحادثة التاريخية، في مقابل الظاهرة الطبيعية، مما جعل البعض يشكك في علمية التاريخ. |
| | 01.50 | ال المشكلة: ومنه، هل يمكن اعتبار التاريخ علما ؟ |
| | 0.50 | سلامة اللغة. |
| 04 | 01.50 | - الموقف: التاريخ ليس علما بالمعنى الصحيح ... |
| | 01 | - مسلماته: موضوع التاريخ في طبيعته مغاير لموضوع العلوم الطبيعية. |
| | 01 | - الاستثناء بعبارات صاحب النص. |
| | 0.50 | - سلامة اللغة. |
| 04 | 01+01 | الحجّة: استحالة الملاحظة والتجربة، صعوبة تصنيف الحوادث التاريخية؛ تعذر التعميم والتنبؤ .. |
| | 01 | - الاستثناء بعبارات صاحب النص. |
| | 0.50 | - صحة الحجة شكلا ومضمونا. |
| | 0.50 | - سلامة اللغة. |
| 04 | 01+01 | النقد والتقييم: - إمكانية الملاحظة غير المباشرة (جمع المصادر)؛ النقد التاريخي والمقارنة، كبديل للتجربة. |
| | | - الحرية الإنسانية لا تنفي خضوع الحادثة التاريخية للحتمية (ابن خلدون؛ ماركس...). |
| | | - تكيف المنهج بما يتلاءم وطبيعة موضوع التاريخ. |
| | 01+01 | - الرأي الشخصي مع التبرير. |
| 04 | 01.50 | - التاريخ علم على منواله . |
| | 01.50 | - مدى الانسجام المنطقي بين النتائج والمقدمات. |
| | 0.50 | - وضوح الحل. |
| | 0.50 | - سلامة اللغة. |
| 20/20 | | اجمومع |