

| العلامة |             | عناصر الإجابة   | المحاور           |
|---------|-------------|---|-------------------|
| مجموع   | مجزأة       |   |                   |
|         |             | الموضوع الأول: هل من السهل تصوّر بقاء الأمم بثقافتها وإثبات ذاتها أمام تحديات العولمة التي تُقرّر مرجعيات المستقبل؟ |                   |
| 04      | 01+01       | — إبراز العناد بين موقفين متعارضين: المحافظة على التراث، مسايرة الحداثة والتفتح على العولمة.                        | طرح المشكلة       |
|         | 01          | — ضبط المشكلة: هل قوة الثقافة مصدرها المحافظة على التراث، أم التفتح على الحداثة؟                                    |                   |
|         | 0.5         | — صحة المادة المعرفية.  |                   |
|         | 0.5         | — سلامة اللغة   |                   |
| 04      | 01          | 1 — الموقف الأول: بقاء الأمم بثقافتها متوقف على المحافظة على التراث.  | محاولة حل المشكلة |
|         | 01          | — الحجة: في التراث عناصر تشكّل هوية الأمة ومعالم تميّزها.   |                   |
|         | 01          | — نقد الحجة: لكن التشبّث بالتراث لا يعني الدعوة إلى الجمود والانغلاق.   |                   |
|         | +0.5<br>0.5 | — سلامة اللغة + الأمثلة والأقوال.   |                   |
| 04      | 01          | 2 — الموقف الثاني: بقاء الأمم بثقافتها يتوقف على الحداثة والعولمة.  | محاولة حل المشكلة |
|         | 01          | — الحجة: إذا كان الإنسان يسعى إلى ما هو أحسن، فمن الضروري مواكبة التطور الحضاري.                                    |                   |
|         | 01          | — نقد الحجة: لكن قد يؤدي ذلك إلى الذوبان وفقدان المقومات.   |                   |
|         | +0.5<br>0.5 | — الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.   |                   |
| 04      | 01          | 3 — التركيب: المحافظة على التراث والتفتح على الآخر شرطان لبقاء الأمم بثقافتها.                                      | حل المشكلة        |
|         | 01+01       | — الرأي الشخصي، وتبريره.  |                   |
|         | 01          | — الأمثلة والأقوال.   |                   |
| 04      | 01          | — ضرورة الجمع بين المحافظة على التراث والعولمة.   | حل المشكلة        |
|         | 01          | — مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة.  |                   |
|         | 01          | — مدى وضوح حل المشكلة.  |                   |
|         | 0.5         | — الأمثلة والأقوال.   |                   |
|         | 0.5         | — سلامة اللغة.  |                   |
| 20      |             | المجموع   |                   |

| العلامة |       | عناصر الإجابة  | المحاور           |
|---------|-------|--|-------------------|
| مجموع   | مجزأة |  |                   |
|         |       | الموضوع الثاني: " لولا مبادئ العقل لما كان هنالك انسجام بين المقدمات والنتائج". أثبت صدق هذا الأطروحة. |                   |
| 04      | 01    | – الناس يستدلون، لكنهم يجهلون أنهم يلتزمون عن غير وعي بمبادئ العقل.                                    | طرح المشكلة       |
|         | 01    | – إلا أن المناطقه يربطون التفكير المنسجم بالخضوع لمبادئ العقل  |                   |
|         | 01    | – فإلى أي حد يُمكننا إبراز دور مبادئ العقل في تحقيق التناسق بين المنطقات والنتائج؟                     |                   |
|         | 0.5   | – ضبط المشكلة من حيث الصيغة.   |                   |
|         | 0.5   | – سلامة اللغة.   |                   |
| 04      | 01+01 | 1 – عرض منطق الأطروحة: مبادئ العقل هي أسس عقلية مجردة، وضرورية لبناء الاستدلالات (الهوية ومشتقاتها).   | محاولة حل المشكلة |
|         | 01    | – البرهنة: البرهان يكون على أشياء غامضة والمبادئ العقلية قضايا واضحة، فالبرهان يعتمد على قضايا واضحة.  |                   |
|         |       | – التمييز بين التفكير المنطقي الصحيح، والتفكير غير الصحيح يكون بواسطة مبادئ العقل.                     |                   |
|         | 0.5   | – الأمثلة والأقوال.  |                   |
|         | 0.5   | – سلامة اللغة.   |                   |
| 04      | 01    | 2 – عرض منطق الخصوم: تطور العلم المعاصر أثبت أن مبادئ العقل مجرد فروض.                                 | محاولة حل المشكلة |
|         | 01+01 | – نقد منطقهم شكلا ومضمونا: لكن تحول المبادئ إلى فروض لا يعني الفوضى وغياب النسقية الفكرية.             |                   |
|         | 0.5   | – الأمثلة والأقوال.  |                   |
|         | 0.5   | – سلامة اللغة.   |                   |
| 04      | 01+01 | 3 – الدفاع عن منطق الأطروحة بحجج شخصية.  | محاولة حل المشكلة |
|         | 01    | – الاستئناس بأراء مؤسسة.   |                   |
|         | 01    | – الأمثلة والأقوال.  |                   |
| 04      | 01    | – قابلية الموقف للدفاع والتبني: ضرورة مبادئ العقل لتحقيق الانسجام بين المقدمات والنتائج.               | حل المشكلة        |
|         | 01    | – انسجام الخاتمة مع منطوق التحليل.   |                   |
|         | 01    | – مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة.   |                   |
|         | 0.5   | – الأمثلة والأقوال.  |                   |
|         | 0.5   | – سلامة اللغة.   |                   |
| 20      |       | المجموع  |                   |

| العلامة                         |         | عناصر الإجابة  | المحاور           |
|---------------------------------|---------|--|-------------------|
| مجموع                           | مجزأة   |  |                   |
| <b>الموضوع الثالث: ( النص )</b> |         |  |                   |
| 04                              | 01      | – وضع النص في سياقه الفلسفي: وجود إيديولوجيات تركز على العنصرية في محاولة تحسين الظروف المعيشية.   | طرح المشكلة       |
|                                 | 0.5     | – انسجام التقديم مع الموضوع.   |                   |
|                                 | 01      | – ضبط المشكلة: هل تحسين الظروف المعيشية تقوم على أساس التركيز على العنصرية؟  |                   |
|                                 | 01      | – صحة المادة المعرفية.   |                   |
|                                 | 0.5     | – سلامة اللغة.   |                   |
| 03.5                            | 01      | – موقف صاحب النص: يرى صاحب النص أنّ التميّة لا تتحقق بالعنصرية، وإنما على أساس تحسين الفرص، ورفع مستوى التعليم، وتكريس مبدأ تكافؤ الفرص. | الجزء الأول       |
|                                 | 01      | – العبارات الدالة على الموقف.  |                   |
|                                 | 01      | – الدقة والموضوعية في صياغة موقف صاحب النص.  |                   |
|                                 | 0.5     | – سلامة اللغة.   |                   |
| 04.5                            | 01      | – ضبط الحجة: إذا كان التمييز العنصري يرفض مبدأ تكافؤ الفرص، فإن هذا يُشكّل جحودا للإنسانية، وبالتالي يصير مصدرا لأسوأ الشرور.            | محاولة حل المشكلة |
|                                 | 01      | – العبارات الدالة على الحجة.   |                   |
|                                 | 01      | – بيان نوع الحجة أو الصورة المنطقية للحجة.   |                   |
|                                 | 01      | – الأمثلة أو الأقوال المأثورة.   |                   |
|                                 | 0.5     | – سلامة اللغة.   |                   |
| 04                              | 01      | – نقد الحجة: لم يبين صاحب النص معيار تحقيق تكافؤ الفرص، أنعمت على التفاوت الطبيعي، أم على التفاوت المصطنع؟                               | الجزء الثالث      |
|                                 | 01      | – تأييد أو تجاوز موقف صاحب النص.   |                   |
|                                 | 01      | – تبرير الرأي الشخصي.  |                   |
|                                 | 0.5     | – مدى فهم التلميذ للنص.  |                   |
|                                 | 0.5     | – سلامة اللغة.   |                   |
| 04                              | 01      | – تتحقق التنمية بفضل مراعاة مبدأ تكافؤ الفرص القائم على المؤهلات الطبيعية والتجرد من كل حسّ عنصري.                                       | حل المشكلة        |
|                                 | 01      | – مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة.   |                   |
|                                 | 01      | – مدى وضوح حل المشكلة  |                   |
|                                 | 0.5     | – الأمثلة والأقوال.  |                   |
|                                 | 0.5     | – سلامة اللغة.   |                   |
| 20                              | المجموع |  |                   |